



**ЗАМЕСТИТЕЛЬ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Малый Харитоньевский пер., д. 12,
101000, Москва
Тел. (495) 608-11-94, 608-11-97
Факс (495) 608-11-62
E-mail: vasrf@arbitr.ru
<http://www.arbitr.ru>

Заместителю Министра связи
и массовых коммуникаций
Российской Федерации

Н.С. Мардеру

125375, г. Москва,
улица Тверская, дом 7

21.01.2008 № ВАС-СОЗ/311-70

на № ИМ-П12-4761 от 28.10.2008

Уважаемый Наум Семёнович!

В связи с Вашим обращением, в котором содержится просьба дать разъяснения по применению обеспечительных мер в области связи, сообщая следующее.

Как видно из Вашего обращения, Минкомсвязи России выражает озабоченность в связи с участившимися случаями применения операторами связи, занимающими существенное положение в сети связи общего пользования, таких мер воздействия на присоединенных операторов связи с целью взыскания с них долга по оплате услуг присоединения и услуг по пропуску трафика, как отключение сетей связи, ограничение пропуски трафика, а также демонтаж оборудования, используемого для целей присоединения сетей связи, что влечет ущемление прав и законных интересов третьих лиц – абонентов.

Необходимо отметить, что операторы связи самостоятельно осуществляют указанные действия, которые не являются обеспечительными мерами арбитражного суда, то есть принимаемыми арбитражным судом срочными временными мерами, направленными на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (часть 1

статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ). Такие действия представляют собой меры оперативного воздействия, которые могут применяться стороной договора в одностороннем внесудебном порядке в случаях, предусмотренных законом или договором, с целью стимулировать должника к исполнению обязанности по оплате услуг.

Таким образом, в отношении мер, применяемых не судом в целях обеспечения иска, а стороной договора во внесудебном порядке, упомянутые в Вашем обращении правовые позиции, высказанные Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации по поводу обеспечительных мер арбитражного суда, применяться не могут.

В случае возникновения разногласий по поводу правомерности применения таких внесудебных мер оперативного воздействия, соответствующие споры могут быть рассмотрены судом исходя из условий конкретного договора, заключенного между сторонами, и фактических обстоятельств дела.

Судя по всему, в Вашем обращении упоминаются также ситуации, когда присоединенные операторы связи, в отношении которых операторами связи, занимающими существенное положение в сети связи общего пользования, в одностороннем порядке применены меры воздействия в виде отключения сетей связи, ограничения пропуски трафика или демонтажа оборудования, в рамках рассмотрения арбитражным судом соответствующих споров подают в суд заявления о принятии обеспечительных мер в виде запрета другой стороне осуществлять указанные действия.

При рассмотрении арбитражным судом соответствующего заявления вопрос о необходимости принятия обеспечительных мер подлежит разрешению в каждом конкретном случае исходя из

фактических обстоятельств дела в соответствии с правилами части 2 статьи 90 АПК РФ. Согласно данной норме обеспечительные меры допускаются в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю. В последнем случае обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами. Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ. Соответствующие разъяснения по применению норм главы 8 АПК РФ «Обеспечительные меры арбитражного суда» содержатся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер».

Следует иметь в виду, что вероятность принятия арбитражным судом обеспечительных мер существенно повышается в случае предоставления заявителем встречного обеспечения в соответствии со статьей 94 АПК РФ.



В.В. Витрянский



ПРАВИТЕЛЬСТВЕННАЯ ТЕЛЕГРАММА

Прислать: *05/12* *400/17* НИИ

Бюрок № 00461

ТЕЛЕГРАММА

МОСКВА 623185 112 25/02 2007

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННАЯ МОСКВА УЛИЦА ПЛОЩАДА 55 СТРОЕНИЕ 2 ОАО СВЯЗЬИНВЕСТ
ГЕНЕРАЛЬНОМУ ДИРЕКТОРУ ЮРЧЕНКО ЕВГЕНИЮ ВАЛЕРЬЕВИЧУ

В СВЯЗИ С УЧТОЖИВШИМСЯ ОБРАЩЕНИЯМИ ОПЕРАТОРОВ СВЯЗИ В АДРЕС
МИНКОМСВЯЗИ РОССИИ ПО ВОПРОСАМ ДОСУДЕБНОГО УРЕГУЛИРОВАНИЯ
КОРПОРАТИВНЫХ СПОРОВ МЕЖДУ ВЗАИМОДЕЙСТВУЮЩИМИ ОПЕРАТОРАМИ СВЯЗИ
ПРЕДУ ДОВЕСТИ ДО РУКОВОДСТВА МЕХРЕГИОНАЛЬНЫХ КОМПАНИЙ СВЯЗИ
СЛЕДУЮЩУЮ ИНФОРМАЦИЮ.

ПРИМЕНЕНИЕ ОПЕРАТОРАМИ СВЯЗИ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕР В ВИДЕ ОТКЛЮЧЕНИЯ
ОБОРУДОВАНИЯ И ОГРАНИЧЕНИЯ ПРОПУСКА ТРАФИКА МЕЖДУ ПРИСОБЛЮЩАЮЩИМИ
СЕТЯМИ СВЯЗИ ДО СООТВЕТСТВУЮЩЕГО РЕШЕНИЯ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ
НЕДОПУСТИМО.

ДОСУДЕБНОЕ УРЕГУЛИРОВАНИЕ СПОРНЫХ ВОПРОСОВ МЕЖДУ ОПЕРАТОРАМИ СВЯЗИ,
В ТОМ ЧИСЛЕ ПО ИМУЩЕСТВЕННЫМ ОТНОШЕНИЯМ, ДОЛЖНО ОСУЩЕСТВЛЯТЬСЯ БЕЗ
НАРУШЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ СЕТИ СВЯЗИ ОБЩЕГО ПОЛЬЗОВАНИЯ И БЕЗ ПЕРЕРЫВОВ
В ОКАЗАНИИ УСЛУГ СВЯЗИ АБОНЕНТАМ ВЗАИМОДЕЙСТВУЮЩИХ СЕТЕЙ. 05-12-07
ЗАМЕСТИТЕЛЬ МИНИСТРА СВЯЗИ И МАССОВЫХ КОММУНИКАЦИЙ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ Н.С. ПАРДЕР-
НИИ 2007 25.02 0047