е уб

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю

Адрес: ул. Александра Невского, д. 1,
г. Симферополь, Республика Крым, 295000
тел. (0652) 544-638, факс (0652) 252-431
e-mail: to82@fas.gov.ru

11.04.2019 № 05/814.

На № _____ от_____

Ответчик:
ГУП РК «Крымэнерго»
ул. Киевская, 74/6,
г. Симферополь, Республика Крым, 295034

Заявитель:

ООО «Фрибит»
ул. Гагарина, литера А, каб. 16,
г. Судак, Республика Крым, 298000

РЕШЕНИЕ
по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 05/1478-18

Резолютивная часть объявлена 29.03.2019г. г. Симферополь
В полном объеме решение изготовлено 11.04. 2019г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (далее – Комиссия) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

Хасанов И.Р. – заместитель руководителя Крымского УФАС России;

Члены Комиссии:

Мехтиев В.В. – начальник отдела контроля в сфере естественных монополий и на товарных рынках Крымского УФАС России;

Сарафанова В.Р. – главный специалист-эксперт отдела контроля в сфере естественных монополий и на товарных рынках Крымского УФАС России,

рассмотрев материалы дела № 05/1478 -18, возбужденного по признакам нарушения Государственным унитарным предприятием «Крымэнерго» (далее – ГУП РК «Крымэнерго», Предприятие) (ИНН 9102002878, КПП 910201001, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская, 74/6) пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон)

В присутствии:

представителей Общества с ограниченной ответственностью «Фрибит» - Сухомлина В.Л., действующего на основании приказа от 06.08.2014г №1, Шпорт Р.М., действующего на основании приказа от 06.08.2014г №2;

представителей Государственного унитарного предприятия «Крымэнего» Воронова А. В., действующего на основании доверенности от 09.01.2019 г. № 042-Д., Денисенко А.М., действующего на основании доверенности от 16.01.2019 г. № 244-Д;

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю поступило заявление Общества с ограниченной ответственностью «Фрибит» (далее – ООО «Фрибит») от 18.04.2018 №25 (вх. от 23.04.2018 №1705/09) о наличии в действиях ГУП РК «Крымэнерго» признаков нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Закона, выразившихся в установлении, поддержании монопольно высокой цены аренды места на опорах линий электропередач.

В ходе анализа материалов, направленных в адрес Крымского УФАС России, установлено следующее.

ООО «Фрибит» на протяжении 2015-2017гг. неоднократно предпринимало попытки по заключению договора, однако до сегодняшнего дня не удается достичь соглашения по размеру платы за использование мест на опорах линий электропередач. По мнению ООО «Фрибит» ГУП РК «Крымэнерго», пользуясь монопольным положением, завысило калькуляцию.

В ходе рассмотрения заявления, а так же материалов, представленных ГУП РК «Крымэнерго», Крымским УФАС России установлены признаки злоупотребления доминирующим положением ГУП РК «Крымэнерго» на рынке услуг по предоставлению в пользование опор линий электропередач 0,4-10 кВ. под совместную подвеску оптического кабеля, признаки установления и поддержания монопольно высоких цен на рынке услуг по предоставлению в пользование опор линий электропередач 0,4-10 кВ под совместную подвеску оптического кабеля.

Указанные обстоятельства, согласно пунктам 2,3 части 2 статьи 39 Закона, послужили основанием для возбуждения дела по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Закона, выразившихся в установлении, поддержании монопольно высокой цены аренды мест совместного подвеса на опорах линий электропередач.

В связи с изложенным выше, Крымским УФАС России Приказом 97А от 23.07.2018 в отношении ГУП РК «Крымэнерго» (295034, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская, д. 74/6, ИНН 9102002878) возбуждено дело №05/1478-18 о нарушении антимонопольного законодательства, предусмотренного пунктом 1 части 1 статьи 10 Закона.

На заседании Комиссии и в письменных объяснениях представители ГУП РК «Крымэнерго» факт нарушения не признали, указали, что цены, устанавливаемые ГУП РК «Крымэнерго» на указанном рынке, являются обоснованными, включают сумму необходимых расходов и прибыли и не являются монопольно высокими. Представители ООО «Фрибит» поддержали требования, изложенные в заявлении, одновременно возражая несогласие относительно доводов ответчика, считая их необоснованными.

Рассмотрев имеющиеся материалы дела, заслушав доводы сторон, исследовав доказательства, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с пунктами 3, 5 статьи 6 Федерального закона "О связи" организации связи по договору с собственником или иным владельцем зданий, опор линий электропередачи, контактных сетей железных дорог, столбовых

опор, мостов, коллекторов, туннелей, в том числе туннелей метрополитена, железных и автомобильных дорог и других инженерных объектов и технологических площадок, а также полос отвода, в том числе полос отвода железных дорог и автомобильных дорог, могут осуществлять на них строительство, эксплуатацию средств связи и сооружений связи. При этом собственник или иной владелец указанного недвижимого имущества вправе требовать от организации связи соразмерную плату за пользование этим имуществом, если иное не предусмотрено федеральными законами (пункт 3). Операторы связи на возмездной основе вправе размещать кабели связи в линейно-кабельных сооружениях связи вне зависимости от принадлежности этих сооружений (пункт 5).

Таким образом, действующим законодательством предусмотрено использование опор линий электропередачи ВЛ 0,4-35 кВ для подвески кабеля связи на совпадающих с заданными для организации связи трассами.

Из статьи 4 ФЗ "О защите конкуренции" следует, что продуктовые границы рынка определяются в соответствии с функциональным назначением товара. Функциональным назначением товара в данном случае является размещение кабелей оператора (интернет провайдера) для обеспечения оказания услуг связи.

При организации предоставления услуг связи операторы используют несколько способов прокладки соответствующего кабеля:

- посредством воздушно-кабельных переходов (с использованием опор, элементов кровли и пр.);

- прокладка кабеля в существующей телефонной канализации или строительство таковой при ее отсутствии.

Согласно п. 3.1 Порядка проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденного Приказом ФАС России от 28.04.2010 N 220 (далее - Порядок проведения анализа), процедура выявления товара, не имеющего заменителя, или взаимозаменяемых товаров, обращающихся на одном и том же товарном рынке, т.е. определение продуктовых границ товарного рынка, включает:

- предварительное определение товара;

- выявление свойств товара, определяющих выбор приобретателя, и товаров, потенциально являющихся взаимозаменяемыми для данного товара;

- определение взаимозаменяемых товаров.

Предварительно товар определен в соответствии с предметом договоров, заключенных с интернет провайдером, в том числе с ООО «Фрибит», а именно как услуга по предоставлению в пользование места на опорах линий электропередач, что относится к использованию воздушно-кабельных переходов.

В данном случае к свойствам товара, определяющим выбор приобретателя, относятся:

- наличие опор линий электропередач в необходимом для оператора связи направлении, например, вдоль улиц, на которых находятся физические и юридические лица - потребители услуг связи;

- цена товара, а именно приемлемая плата за услугу по предоставлению в пользование места на опорах линий электропередач, позволяющая оператору связи конкурировать по цене предоставления услуг связи с другими операторами.

Товаром, потенциально являющимся взаимозаменяемым для услуги по предоставлению в пользование места на опорах линий электропередач, является услуга по размещению кабеля в существующей телефонной канализации.

Согласно п. 3.2 Порядка проведения анализа определение продуктовых границ товарного рынка основывается также на мнении покупателей о взаимозаменяемости товаров, составляющих одну товарную группу.

Согласно п. 3 ст. 4 ФЗ "О защите конкуренции" взаимозаменяемые товары - товары, которые могут быть сравнимы по их функциональному назначению, применению, качественным и техническим характеристикам, цене и другим параметрам таким образом, что приобретатель действительно заменяет или готов заменить один товар другим при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях).

В ходе проведения анализа были сделаны запросы хозяйствующим субъектам, которые предоставляют на территории города Джанкой и Джанкойского района услуги связи и арендуют (потенциально могут арендовать) несущие конструкции (опоры) воздушных линий электропередач и уличного освещения, место в линейно-кабельных сооружениях (далее - ЛКС, телефонная канализация) с целью определения взаимозаменяемости товаров и продуктовых границ рынка.

Из полученных ответов следует, что, по мнению потребителей, невозможно заменить размещение кабеля на арендованных опорах воздушных линий электропередач и уличного освещения путем прокладки собственного кабеля в существующей телефонной канализации из-за разной стоимости (прокладка кабеля в телефонной канализации обходится дороже, чем размещение кабеля на арендованных опорах), а также из-за различных технических условий (процедура размещения кабеля в телефонной канализации затрудняется из-за дополнительных условий, необходимость в которых отсутствует при размещении кабеля на опорах).

Расположение опор также имеет более развитую сеть по сравнению с сетями телефонной канализации. Пользователь руководствуется в выборе способа размещения кабеля связи целесообразностью, связанной с исполнением проекта по трассировке своей сети, возможностью оперативного устранения аварийной ситуации в случае ее возникновения. При размещении кабеля связи в существующих ЛКС, устранение аварийной ситуации - более долгосрочная и трудоемкая работа, нежели при размещении кабеля связи подвесным способом, замена кабеля связи оперативнее и дешевле при подвесном способе размещения. Указанное свидетельствует о невзаимозаменяемости рассматриваемых услуг.

Кроме того, монтаж кабелей связи в телефонной канализации при отрицательных температурах может быть невозможен в связи с замерзанием колодцев либо по условиям владельца. При использовании воздушных

способов прокладки кабеля связи, то есть на опорах линий электропередач и уличного освещения интернет провайдер (пользователь) имеет более широкие возможности в выборе трассы проектируемой линии связи и минимизации длины прокладываемых коммуникаций, что ведет к снижению затрат на подводку кабеля, что в конечном итоге влияет на стоимость предоставляемых услуг.

Из пояснений представителя ООО «Фрибит» следует, что ему нецелесообразно строить собственные опоры из-за долгой окупаемости и существования большого количества различных экономических и административных барьеров, в связи с чем их выгоднее арендовать.

Таким образом, замена услуги по размещению кабеля связи на существующих несущих конструкциях (опорах) воздушных линий электропередач и уличного освещения услугами по размещению кабеля в существующей телефонной канализации невыгодна для операторов связи. Самостоятельное строительство опор или линий телефонной канализации также сопряжено со значительными дополнительными издержками, а также требует существенных затрат времени.

Соответственно, услуги по предоставлению мест для размещения кабельных коммуникаций связи в линейно-кабельных сооружениях - телефонной канализации и на опорах линий электропередач, уличного освещения не могут быть равноценными и взаимозаменяемыми.

Следовательно, продуктовыми границами рынка является услуга по предоставлению в пользование несущих конструкций (опор) воздушных линий электропередач и уличного освещения.

Географическими границами данного товарного рынка являются границы г. Судак и Судакского района, поскольку приобретатель покупает рассматриваемую услугу для оказания услуг потребителям, находящимся в г. Судак и Судакском районе.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 5 Закона доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

Таким образом, установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта производится с учетом его доли на рынке определенного товара. Если доля лица на рынке определенного товара

превышает 50 процентов, то в силу пункта 1 части 1 статьи 5 Закона положение такого лица признается доминирующим, если не доказано иное.

В соответствии с пунктом 3.8 Административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного Приказом ФАС России от 25.05.2012 №345 (далее –Административный регламент), отделом контроля в сфере естественных монополий и на товарных рынках Крымского УФАС России подготовлен аналитический отчет по результатам проведенного анализа состояния конкуренции на товарном рынке услуг по предоставлению в пользование опор линий электропередач 0,4-10 кВ под совместную подвеску оптического кабеля в географических границах мест расположения указанных опор, используемых ООО «Фрибит» на территории г. Судак и Судакского района. Согласно выводам аналитического отчета, доля ГУП РК «Крымэнерго» на указанном рынке составляет 100%. По определению статьи 5 Закона положение ГУП РК «Крымэнерго» можно признать доминирующим.

На основании аналитического отчета в совокупности с материалами рассматриваемого дела Комиссия решила, что ГУП РК «Крымэнерго» занимает доминирующее положение на рынке услуг по предоставлению в пользование опор линий электропередач 0,4-10 кВ под совместную подвеску оптического кабеля в географических границах мест расположения указанных опор, используемых ООО «Фрибит» на территории г. Судак и Судакского района Республики Крым.

Согласно пункту 4 статьи 5 Закона хозяйствующий субъект вправе представить в антимонопольный орган или в суд доказательства того, что положение этого хозяйствующего субъекта на товарном рынке не может быть признано доминирующим. В рамках рассмотрения дела ГУП РК «Крымэнерго» отрицало факт доминирующего положения на рынке, однако доказательств, что ГУП РК «Крымэнерго» не занимает доминирующего положения не представило.

2. В соответствии с тарифами для одного оператора за использование 1 места на опоре/год (далее – Тариф), затраты Предприятия на содержание одной опоры/год (далее - Затраты) дифференцируется по нескольким основаниям: вид опоры ВЛ (0,4 и 6-10 кВ.), местность (город и сельская местность), тарифы на опоры ВЛ в сельской местности незначительно дифференцируются по численности населения населённых пунктов (до 2 тыс. человек и свыше 2 тыс. человек). Также имеется дифференциация Тарифов в зависимости от количества операторов, использующих одну опору (в нижеприведённой калькуляции указаны Тарифы за использование опоры одним оператором).

Таблица 1

	Калькуляция	
За 1 опору/год:	**Затраты*** Предприятия на содержание 1 опоры/год:	**Тариф** для одного оператора за использование 1 места на опоре/год
0,4кВ село	1018,61	560,24
6-10кВ село	1122,73	617,50
0,4кВ город	2825,69	1554,13
6-10кВ город	3 070,62	1688,85

Из приведённой Калькуляции следует, что пользователь опоры ВЛ оплачивает 55% Затрат на её полное годовое содержание. Как упоминалось выше, Предприятие установило дифференциацию тарифов в зависимости от количества пользователей опорой. Так, при одновременном использовании опоры двумя лицами - каждое из них платит Предприятию Тариф в размере 52,5% от итоговых Затрат на содержание одной опоры в год, что в сумме составляет 105% от Затрат. Если же опора ВЛ используется пятью лицами - каждое лицо выплачивает Тариф в размере 51% от Затрат, что в сумме составляет 255% от Затрат. При выбранной методике калькуляции - Предприятие не только перекладывает на пользователя опор ВЛ (в т.ч. на ООО «Фрибит») полную стоимость содержания опоры, но и извлекает сверхприбыль в размере 155% от суммы Затрат на содержание одной опоры в год, что явно непропорционально обременениям от пользования опорами ВЛ другими лицами. В то же время, в соответствии с частью 3 статьи 6 Федерального закона «О связи» от 07.07.2003 № 126-ФЗ собственник или иной владелец недвижимого имущества вправе требовать от организации связи соразмерную плату за пользование этим имуществом.

Количество опор ВЛ, которые одновременно по одному договору используются лицом, может превышать одну тысячу, и ситуация при которой одну опору ВЛ используют сразу несколько лиц - крайне распространена. В такой ситуации, учитывая неизменность Затрат на содержание опоры в зависимости от количества её пользователей, взимаемые Тарифы явно не пропорциональны и не соразмерны Затратам и должны разделяться поровну между всеми пользователями опоры ВЛ, хотя бы и с учётом заявленной прибыли Предприятия (10-25%).

В соответствии с п. 2 Правил недискриминационного доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи относятся (далее – Правила):

"инфраструктура для размещения сетей электросвязи" (далее - инфраструктура) - специальные объекты инфраструктуры и (или) сопряженные объекты инфраструктуры;

"сопряженные объекты инфраструктуры" - объекты инфраструктуры, в том числе созданные для целей, не связанных с оказанием услуг электросвязи, которые могут использоваться для размещения сетей электросвязи (их отдельных элементов) в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, и к которым относятся в том числе воздушные линии электропередачи, столбовые опоры, мосты, туннели, прочие дорожные сооружения и коллекторы;

"экономическая возможность доступа к инфраструктуре" - обеспечение возмещения экономически обоснованных затрат и необходимой прибыли владельца инфраструктуры, связанных с предоставлением доступа к инфраструктуре, за счет пользователя инфраструктуры.

В п.38 Правил указано: «тарифы на доступ к инфраструктуре в сопоставимых условиях устанавливаются владельцем инфраструктуры равными для всех пользователей инфраструктуры, заинтересованных в доступе к определенному виду объектов инфраструктуры или их части и предполагающих использовать объекты инфраструктуры или их часть, на уровне, обеспечивающем компенсацию экономически обоснованных затрат и необходимой прибыли.

В состав тарифа на доступ к инфраструктуре включаются затраты, которые несет владелец инфраструктуры на исполнение обязанностей, предусмотренных пунктом 30 Правил.

Таким образом, в состав тарифа на доступ к сопряженным объектам инфраструктуры включаются затраты, которые несет владелец инфраструктуры на исполнение обязанностей, предусмотренных пунктом 30 Правил, т.е. следующих обязанностей:

а) по обеспечению соответствия объектов инфраструктуры требованиям к инфраструктуре;

б) по информированию пользователя инфраструктуры об аварийных ситуациях, ремонтных и профилактических работах, влияющих на исполнение обязательств по договору;

в) по обеспечению на безвозмездной основе беспрепятственного доступа уполномоченного персонала пользователя инфраструктуры к указанной в договоре сети электросвязи, в том числе к ее отдельным элементам, в соответствии с правилами внутреннего распорядка (при их наличии) на объектах инфраструктуры, на которых такие отдельные элементы сети электросвязи размещены. При этом, экономически обоснованными признаются затраты, связанные с обеспечением соответствия объектов инфраструктуры (опор) установленным требованиям к таким объектам. Это означает, что все затраты в состав тарифа включаться не могут. В соответствии со статьей 210 Гражданского Кодекса РФ именно собственник несёт бремя содержания принадлежащего ему имущества, особенно если он пользуется им для осуществления уставной деятельности.

В структуру расходов одновременно включены и амортизация опоры ВЛ и замена опоры, что противоречит друг другу и в результате чего одни и те же расходы учитываются два раза.

Устанавливая тарифы, при которых Предприятие полностью или в большей степени освобождается от расходов по обслуживанию ВЛ, необоснованно перекладывая затраты на реконструкцию и восстановление опор на операторов связи, в частности на ООО «Фрибит», Предприятие ограничивает конкуренцию на рынке предоставления доступа к сети Интернет, что приводит к ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности.

Названные выше нарушения законодательства следует рассматривать с учетом того факта, что Предприятие совмещает деятельность по оказанию, в т.ч. следующих услуг (п.2.2 Устава):

- передача и распределение электрической энергии,
- присоединение к электрическим сетям,
- производство электрической энергии,
- диагностика, эксплуатация, ремонт электрических сетей и иных объектов электросетевого хозяйства
- иные услуги в соответствии с Уставом.

Для упомянутых услуг и целей Предприятие имеет в хозяйственном ведении и эксплуатирует ряд воздушных линий электропередачи.

Воздушная линия электропередачи - устройство для передачи и распределения электроэнергии по проводам, расположенным на открытом воздухе и прикрепленным при помощи изоляторов и арматуры к опорам или кронштейнам, стойкам на инженерных сооружениях (мостах, путепроводах и т.п.), стационарные или передвижные.

Из данного определения следует, что основным предназначением ВЛ является деятельность Предприятия в сфере электроэнергетики. Предприятие пользуется ВЛ самостоятельно, в своих уставных целях и в коммерческих интересах. Это означает, что и расходы по содержанию ВЛ в большей части должны ложиться на Предприятие. Однако из тарифов на пользование ВЛ следует другое.

ГУП РК «Крымэнерго» представлены расчеты стоимости (далее - «расчет стоимости») предоставления одной опоры линии электропередачи (ЛЭП 0,4-10 кВ) для размещения на ней линии связи, средств уличного освещения и рекламы, утвержденный приказом №1563 от 20.12.2017г. Согласно указанному расчету тариф устанавливается на основе затратного метода путем суммирования всех затрат: профилактический и текущий ремонт опоры, величина транспортных и накладных расходов и рентабельность. Доля расходов, приходящихся на арендатора (при размещении и эксплуатации на ней линий связи, средств уличного освещения и рекламы), составляет 10 % для населенных пунктов, где население свыше 2000 человек и 5% для населенных пунктов, где население менее 2000 человек.

В перечень затрат согласно указанного расчета входят:

- осмотр опоры на наличие трещин;
- нумерация опор;
- замена опор;
- транспортные расходы (доставка 25 км);
- непредвиденные работы;
- амортизация;
- прибыль;
- коэффициент;
- НДС.

Согласно указанной калькуляции расходы (по каждой из составляющей затрат) на содержание опоры оплачивает каждый арендатор места на опоре.

Более того, как пояснил представитель ГУП РК «Крымэнерго», стоимость затрат на обслуживание опор включена в тариф электроснабжения предоставляемого потребителям.

Согласно статье 614 Гражданского кодекса Российской Федерации арендная плата устанавливается за все арендуемое имущество в целом или отдельно по каждой из его составных частей. Перераспределение затрат по эксплуатации линий электропередач приводит к значительному увеличению стоимости рассчитанного ГУП РК «Крымэнерго» тарифа.

Таким образом, стоимость работ, связанных с эксплуатацией опор линий электропередач, выставляется всем абонентам равноценно и каждый абонент оплачивает, в свою очередь, затраты по осмотру опоры на наличие трещин, нумерации опор, замене опор, транспортным расходам (доставка 25 км), непредвиденным работам, амортизации, прибыли, коэффициента, НДС.

В соответствии со статьей 6 Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 10 Федеральный закон от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции" запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе следующие действия (бездействие) установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара.

На основании вышеизложенного, ГУП РК «Крымэнерго» установило тарифы на услуги по предоставлению в пользование опор линий электропередач 0,4-10 кВ под совместную подвеску оптического кабеля в географических границах мест расположения указанных опор, используемых ООО «ОНЛАЙН» на территории г. Джанкой и Джанкойского района, на уровне, превышающем сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли.

Такие тарифы в соответствии со статьей 6 Закона являются монопольно высокими.

Основания для прекращения рассмотрения настоящего дела и переквалификации нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Поскольку в период рассмотрения настоящего дела ответчиком продолжается совершение действий, нарушающих антимонопольное законодательство, Комиссия пришла к выводу о необходимости выдачи ответчику предписания о прекращении нарушений антимонопольного законодательства путем совершения определенных предписанием действий. Комиссия полагает, что принятие настоящего решения и выдача ответчику

предписания о прекращении нарушений антимонопольного законодательства являются достаточными мерами по установлению и пресечению нарушений антимонопольного законодательства.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о конкуренции, пункта 3.156. Административного регламента, Комиссия

РЕШИЛА

1. Признать в действиях юридического лица занимающего доминирующее положение ГУП РК «Крымэнерго» (ИНН 9102002878, КПП 910201001, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская, 74/6) нарушившим требования пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" посредством установления и поддержания монопольно высокой цены услуг по предоставлению в пользование опор линий электропередач 0,4 - 10 кВ под совместную подвеску оптического кабеля в географических границах мест расположения указанных опор, используемых ООО «Фрибит» на территории г. Судак и Судакского района Республики Крым.

2. Выдать ГУП РК «Крымэнерго» предписание о прекращении злоупотребления доминирующим положением, путем внесения изменения в приказ и калькуляцию на содержание 1 места на опоре ВЛ 0,4-10 кВ в год, разделив стоимость совместного использования 1 места на опоре пропорционально количеству интернет провайдеров арендующих места на опоре.

3. Передать материалы дела № 05/1478-18 о нарушении антимонопольного законодательства соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России для последующего осуществления производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

Председатель комиссии И.Р. Хасанов

Члены комиссии В.В. Мехтиев

В.Р. Сарафанова

ВЕРНО
Главный специалист-эксперт
должность
подпись (Ф.И.О.)
«11» апреля 2019 г.

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА КРЫМСКОЕ УФАС ДЛЯ ДОКУМЕНТОВ