



14020011532082

900110019_30509931



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

26 ноября 2021 г.

Дело № А40- 226978/21-84-1741

Резолютивная часть решения объявлена 26 ноября 2021 года

Полный текст решения изготовлен 26 ноября 2021 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Сизовой О.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Белых Л.А. рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по заявлению: Управление Роскомнадзора по Центральному федеральному округу (117997, г. Москва, шоссе Старокаширское, дом 2, корпус 10, ОГРН: 1047796549118, Дата присвоения ОГРН: 27.07.2004, ИНН: 7706545288)

к ответчику: ООО "РусСинтез" (127549, г. Москва, Алтуфьевское шоссе, дом 60, этаж 1 пом IA ком 24, ОГРН: 5177746042821, Дата присвоения ОГРН: 06.10.2017, ИНН: 9715307163)

о привлечении к административной ответственности по ч. 4 ст. 14.1 КоАП РФ, на основании протокола об административном правонарушении от 30.09.2021 г. № АП-77/18/3985,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: не явился, извещен;

от ответчика: Галушко Д. М. (паспорт, доверенность от 22.11.2021г. №01-2211, диплом);

УСТАНОВИЛ:

Управление Роскомнадзора по Центральному федеральному округу обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о привлечении ООО "РусСинтез" к административной ответственности по ч. 4 ст. 14.1 КоАП РФ, на основании протокола об административном правонарушении от 30.09.2021 г. № АП-77/18/3985.

Заявитель, извещенный в соответствии со ст. 123 АПК РФ о времени и месте судебного разбирательства, представителей в суд не направил. Дело рассмотрено в порядке ч.3 ст.156 АПК РФ в его отсутствие.

Ответчик в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований, представил в отзыв, суду пояснил, что лицензируемый вид деятельности им не осуществлялся, в связи с чем лицензия аннулирована заявителем. В своем отзыве на заявление сослался на пропуск срока давности привлечения к административной ответственности.

В порядке ст. 137 АПК РФ суд подготовку дела завершил, перешел к рассмотрению дела по существу.

Исследовав материалы дела, оценив имеющиеся в деле доказательства, суд считает, что дело подлежит рассмотрению по существу, а заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с [частью 6 статьи 205](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

В соответствии с [ч.ч. 1, 2 ст. 2.1](#) КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Как следует из материалов дела, Управлением Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Центральному федеральному округу (далее - Управление) на основании Положения об Управлении, утвержденного Приказом Роскомнадзора от 25.01.2016 № 38, было рассмотрено письмо Федеральной службы безопасности России о невыполнении оператором связи ООО «РусСинтез» требований Федерального закона «О связи», Приказа Минкомсвязи России от 19.05.2009 № 65 (далее - Приказ № 65) «Об утверждении требований к сетям и средствам почтовой связи для проведения оперативно-разыскных мероприятий» и Постановления Правительства РФ от 27.08.2005 № 538 (далее - Постановление) «Об утверждении правил взаимодействия операторов связи с уполномоченными государственными органами, осуществляющими оперативно-разыскную деятельность».

Общество с ограниченной ответственностью «РусСинтез» (ООО «РусСинтез») (адрес места нахождения: 127549, г. Москва, ш. Алтуфьевское, д. 60, этаж 1, пом. IA, ком. 24, ИНН 9715307163, ОГРН 5177746042821) является лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность.

Оказание услуг связи осуществляется на возмездной основе и требует наличие соответствующей лицензии (ст. 29 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи»).

Согласно п. 1 ст. 46 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» оператор связи обязан оказывать пользователям услуги связи в соответствии с законодательством Российской Федерации, национальными стандартами, техническими нормами и правилами, лицензией, а также договором об оказании услуг связи.

По информации, поступившей из 12 Центра Федеральной службы безопасности Российской Федерации (письмо 12 Центра ФСБ России от 16.08.2021 № 12/1 с/4- 2060), Обществом с ограниченной ответственностью «РусСинтез» не реализованы требования

к сетям и средствам связи для проведения оперативно-розыскных мероприятий при оказании услуг почтовой связи в соответствии с лицензией Роскомнадзора № 172837, что является нарушением требований п. 1 ст. 46, п. 2 ст. 64 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», пп. 4, 5, 7 Постановления № 538, п. 13 Приказа № 65, п. 9 лицензионных требований лицензии Роскомнадзора № 172837.

В соответствии со ст. 3 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» под лицензией понимается специальное разрешение на осуществление конкретного вида деятельности при обязательном соблюдении лицензионных требований и условий, выданное лицензирующим органом юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю; под лицензионными требованиями и условиями - совокупность установленных положениями о лицензировании конкретных видов деятельности требований и условий, выполнение которых лицензиатом обязательно при осуществлении лицензируемого вида деятельности.

В соответствии с п. 2 ст. 64 Закона о связи, операторы связи обязаны обеспечивать реализацию установленных федеральным органом исполнительной власти в области связи по осуществляющими оперативно-розыскную деятельность или обеспечение безопасности Российской Федерации, требований к сетям и средствам связи для проведения этими органами в случаях, установленных федеральными законами, мероприятий в целях реализации возложенных на них задач, а также принимать меры по недопущению раскрытия организационных и тактических приемов проведения указанных мероприятий.

В соответствии с п. 1 ст. 46 Закона о связи, оператор связи обязан: оказывать пользователям услугами связи услуги связи в соответствии с законодательством Российской Федерации, национальными стандартами, техническими нормами и правилами, лицензией, а также договором об оказании услуг связи; руководствоваться при проектировании, построении, реконструкции и эксплуатации сетей связи нормативными правовыми актами федерального органа исполнительной власти в области связи, осуществлять построение сетей связи с учетом требований обеспечения устойчивости и безопасности их функционирования.

Таким образом, на лицензиате лежит обязанность по выполнению лицензионных требований и условий, представляющих собой совокупность установленных положениями о лицензировании конкретных видов деятельности требований и условий, выполнение которых лицензиатом обязательно при осуществлении лицензируемого вида деятельности.

В соответствии с п. 9 лицензионных требований лицензии Роскомнадзора № 172837, лицензиат обязан реализовать устанавливаемые Федеральным органом исполнительной власти по согласованию с уполномоченными государственными органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, требования к сетям и средствам связи для проведения оперативно-розыскных мероприятий.

В соответствии с п. 13 Приказа № 65, требований к сетям и средствам почтовой связи реализация настоящих требований для конкретных сетей и средств почтовой связи оператора почтовой связи осуществляется в соответствии с планом мероприятий по выполнению требований к сетям и средствам почтовой связи для проведения оперативно-розыскных мероприятий.

При оказании услуг почтовой связи, в соответствии с лицензией Роскомнадзора № 172837, ООО «РусСинтез» необходимо было в течение 45 дней после получения лицензии, разработать план мероприятий, по выполнению требования к сети и средствам почтовой связи для проведения оперативно-розыскных мероприятий при оказании услуг связи в соответствии с п. 5 Постановления.

По информации, поступившей из 12 Центра Федеральной службы безопасности Российской Федерации (письмо 12 Центра ФСБ России от 16.08.2021 № 12/1 с/4- 2060),

ООО «РусСинтез» не обращалось в центр для согласования Плана мероприятий по выполнению требований к сети и средствам почтовой связи для проведения оперативно-розыскных мероприятий и внедрению технических средств СОРМ.

ООО «РусСинтез» не реализованы требования к сетям и средствам связи для проведения оперативно-розыскных мероприятий при оказании услуг связи в соответствии с лицензией Роскомнадзора № 172837.

Таким образом, оператор связи оказывает услуги связи с использованием сети связи, на которой не реализована в полном объеме возможность проведения оперативно-розыскных мероприятий уполномоченными органами.

Поскольку, вышеуказанное нарушение законодательства свидетельствует о несоблюдении условий лицензии Роскомнадзора № 172837, в действиях ООО «РусСинтез» имеется состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4 ст. 14.1 КоАП РФ - осуществление предпринимательской деятельности с грубым нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией).

В связи с вышеизложенными на основании ч. 3 ст. 28.3 КоАП РФ должностным лицом Управления Роскомнадзора по Центральному федеральному округу в отношении ООО «РусСинтез» 30.09.2021 был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 4 ст. 14.1 КоАП РФ в отсутствие законного представителя юридического лица (генерального директора ООО «РусСинтез»), уведомленного надлежащим образом о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

В соответствии **частью 4 статьи 14.1 КоАП РФ** осуществление предпринимательской деятельности с грубым нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от ста тысяч до двухсот тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

В связи с указанным суд считает, что имел место факт совершения ответчиком данного административного правонарушения, поскольку вина ООО «РусСинтез» в совершении вменяемого ему правонарушения установлена, что подтверждается представленными истцом доказательствами по делу.

Судом установлено, что органом не были нарушены нормы КоАП РФ при проведении проверки, протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом и с соблюдением требований ст. 28.2 КоАП РФ.

Таким образом, требования **ст. ст. 23.34, 28.2, 28.3 и 28.5 КоАП РФ** административным органом соблюдены.

Согласно **ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ**, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим **Кодексом** или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В **пункте 16.1** Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" разъяснено, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях арбитражным судам следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в **части 2 статьи 2.1 КоАП РФ**. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц **КоАП РФ** формы вины (**статья 2.2 КоАП РФ**) не выделяет.

Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях **Особенной части КоАП РФ** возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в

отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению ([часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ](#)). Обстоятельства, указанные в [части 1](#) или [части 2 статьи 2.2 КоАП РФ](#), применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Доказательств, подтверждающих факт принятия ответчиком исчерпывающих мер, направленных на соблюдение требований действующего законодательства, предотвращение и устранение выявленных нарушений до даты обнаружения выявленных административных правонарушений, в материалы дела не представлено, в связи с чем, суд пришел к выводу о наличии вины общества в совершении вменяемого административного правонарушения.

При таких обстоятельствах суд полагает доказанным наличие в действиях Общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена [частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ](#).

Срок, установленный [ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ](#) на дату вынесения решения, не истек.

Судом рассмотрены все доводы ответчика, оснований для отказа в удовлетворении заявленных требований не установлено.

Вместе с тем, в соответствии с [частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ](#) при назначении административного наказания учитываются характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно [ч. 2 ст. 3.4](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Из материалов дела усматривается, что Общество является микропредприятием.

Доказательств того, что на момент привлечения общества к административной ответственности факты привлечения ООО «РусСинтез» к административной ответственности по однородным правонарушениям с наличием вступивших в силу актов, административным органом не представлено.

Следовательно, оснований препятствующих назначению административного наказания в виде предупреждения не имеется.

Поскольку общество впервые совершило административное правонарушение при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба, суд счел возможным с учетом правил, определенных [ст. 3.4, 4.1 КоАП РФ](#), назначить ему административное наказание в виде предупреждения.

На основании изложенного, в соответствии с [ч.ч.1,2 ст.2.1, ст. 2.9, ч.ч.1,2 ст.4.5, ч. 3 ст. 14.1, ч.1 ст.25.1, 28.2 КоАП РФ](#), руководствуясь [ст.ст. 29, 123, 136, 156 ч. 3, 167-170, 176, 205-206 АПК РФ](#), суд

РЕШИЛ:

Привлечь ООО "РусСинтез" (127549, г. Москва, Алтуфьевское шоссе, дом 60, этаж 1 пом IA ком 24, ОГРН: 5177746042821, Дата присвоения ОГРН: 06.10.2017, ИНН: 9715307163) к административной ответственности по ч.4 ст. 14.1 КоАП РФ.

Назначить ООО "РусСинтез" (127549, г. Москва, Алтуфьевское шоссе, дом 60, этаж 1 пом IA ком 24, ОГРН: 5177746042821, Дата присвоения ОГРН: 06.10.2017, ИНН: 9715307163) административное наказание в виде предупреждения.

Решение может быть обжаловано в течение 10-ти дней со дня принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

О.В. Сизова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 18.09.2020 13:35:50
Кому выдана Сизова Ольга Владимировна