АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ
Красная ул., д. 8, Кемерово, 650000
Тел. (384-2) 58-17-59, факс (384-2) 58-37-05
E-mail: info@kemerovo.arbitr.ru
http://www.kemerovo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Кемерово Дело № А27-1016/2017

«07» апреля 2017 года

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Гатауллиной Н.Н., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Кемеровской области, г. Кемерово (ОГРН 1044205033377, ИНН 4205069089)

к обществу с ограниченной ответственностью «Информационные технологии, комплексы и сети. Сервисное обслуживание», г. Междуреченск (ОГРН 1034214005440, ИНН 4214020210)

о привлечении к административной ответственности

без вызова сторон,

у с т а н о в и л:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Кемеровской области (далее - Управление Роскомнадзора, заявитель, административный орган) обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Информационные технологии, комплексы и сети. Сервисное обслуживание» (далее – ООО «Интекс Сервис», общество) к административной ответственности по части 3 статьи 14.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства.

Требование административного органа обосновано тем, что лицензиатом нарушены условия лицензии на оказание телематических услуг связи № 135467 от 19.10.2015.

ООО «Интекс Сервис» в установленные определением суда сроки представило письменный отзыв на заявление, в котором с заявленными требованиями не согласно в связи с отсутствием в действиях общества состава правонарушения и вины в его совершении, а также ссылается на истечения срока давности привлечения к административной ответственности. Подробно возражения изложены в отзыве.

В соответствии с частью 5 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в соответствии с частью 3 настоящей статьи.

Рассмотрев материалы дела, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, 07.12.2016 был установлен факт осуществления предпринимательской деятельности ООО «Информационные технологии, комплексы и сети. Сервисное обслуживание» по адресу: Кемеровская область, г. Междуреченск, ул. Юности, д. 10-213, с нарушением п. 5 лицензионных требований в соответствии с лицензией Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (далее Роскомнадзор) № 135467 (далее - лицензионные требования), пп. «а» 26 Правил оказания телематических услуг связи, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2007 № 575, п. 5 ст. 46 Федерального закона от 07.07.2013 № 126-ФЗ «О связи».

В результате мониторинга за соблюдением операторами связи требований по ограничению доступа к сайтам сети "Интернет", содержащим информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено в соответствии с требованиями Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (далее -запрещенный ресурс), выявлено неблокирование запрещенных ресурсов: https://www.planetwin365.com/ что подтверждено актом мониторинга № 42/184 от 2016-12-07.

Мониторинг был осуществлен с использованием оборудования «Аппаратно-программный Агент АС «Ревизор» (версия ПО 1.0) (далее - АС «Ревизор», сертификат соответствия № ОС-1-СУ-0496 от 05.10.2016).

Согласно п. 5 ст. 46 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» ООО «Информационные технологии, комплексы и сети. Сервисное обслуживание» - оператор связи, оказывающий услуги по предоставлению доступа к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», обязан обеспечить осуществление ограничения и

возобновления доступа к информации, распространяемой посредством информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в порядке, установленном Федеральным законом от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».

На основании ч.1 ст. 15.1 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» в целях ограничения доступа к сайтам в сети «Интернет», содержащим информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено, создана и ведется единая автоматизированная система «Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети «Интернет», содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено» (далее - ЕАИС).

Данный реестр ведется в соответствии с правилами создания, формирования и ведения ЕАИС, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 26.10.2013 № 1101 (далее - Правила ведения ЕАИС).

На основании пункта 10 ст. 15.1 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и защите информации» оператор связи ООО «Информационные технологии, комплексы и сети. Сервисное обслуживание» обязан обеспечить в течение суток с момента включения сайтов в ЕАИС ограничение доступа к таким сайтам в сети «Интернет».

ООО «Информационные технологии, комплексы и сети. Сервисное обслуживание» - оператор связи по оказанию телематических услуг связи на основании лицензии № 135467 (далее - лицензия № 135467), выданной Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (далее - Роскомнадзор), согласно сведениям радиочастотной службы, не обеспечил ограничение доступа к информации, распространение которой в Российской Федерации запрещено.

Данные обстоятельства послужили основанием для составления 10.01.2017 в отношении ООО «Интекс Сервис» протокола об административном правонарушении №АП-42/2/1, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ.

На основании указанного протокола Управление Роскомнадзора по Кемеровской области обратилось в суд с заявлением о привлечении общества к административной ответственности ООО «Интекс Сервис» по части 3 статьи 14.1 КоАП РФ.

Оценив в соответствии со статьей 71 АПК РФ представленные доказательства и фактические обстоятельства дела, суд считает заявленные Управлением Роскомнадзора по

Кемеровской области требования не подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

Согласно части 6 статьи 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Согласно части 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Согласно части 6 статьи 205 АПК РФ, пункту 4 статьи 29.1 КоАП РФ арбитражный суд при рассмотрении дела об административном правонарушении выясняет вопрос о наличии обстоятельств, исключающих производство по делу.

В соответствии с пунктом 1 статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежит наличие события административного правонарушения.

На основании части 5 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности.

В силу части 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении

которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Как усматривается из материалов дела в вину Общества вменяется нарушение п. 5 лицензионных требований в соответствии с лицензией Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (далее Роскомнадзор) № 135467 (далее - лицензионные требования), пп. «а» 26 Правил оказания телематических услуг связи, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2007 № 575, п. 5 ст. 46 Федерального закона от 07.07.2013 № 126-ФЗ «О связи» (нарушения ограничения доступа к запрещенной информации).

ООО «Интекс Сервис» в письменном отзыве на заявление поясняет, что общество приняло все необходимые технические меры для выполнения ограничения доступа к информации, распространяемой посредством информационно-телекоммуникационной сети Интернет, в порядке, установленном Федеральным законом от 27.06.2006 №149 ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».

24.02.2014 на узле связи ООО «Интекс Сервис» было установлено и введено в эксплуатацию специализированное оборудование СКАТ DPI обладающее необходимой функциональностью для выполнения требований ФЗ-149, ФЗ-139, ФЗ-187, ФЗ-398, ФЗ-114 в части фильтрации трафика к ресурсам, находящимся в едином реестре запрещенных сайтов Роскомнадзора и в федеральном списке экстремистских материалов Министерства юстиции.

После получения уведомления о нарушении блокировки в течение 24 часов была произведена проверка по указанной ссылке https://www.planetwin365.com/. Ссылка заблокирована. В качестве доказательств ООО «Интекс Сервис» приложен снимок экрана с обращением по этой ссылке.

Из более 50 000 ссылок в реестре запрещённых сайтов было обнаружено только одно нарушение, которое не подтвердилось проверкой. Это подтверждает факт блокировки установленном Федеральным законом от 27.06.2006 №149 ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».

При попытке разобраться каким образом автоматизированная система «Ревизор» зафиксировала нарушение выяснилось, что система в этот момент не доступна и на ней производятся работы по модернизации программного обеспечения, о чём имеется ответ от 21.12.2016 Филиала ФГУП «РЧЦ ЦФО» в Сибирском Федеральном округе.

В связи с неработоспособностью автоматизированной системы «Ревизор» было отменено составление протокола Управлением Роскомнадзора по Кемеровской области №11354-02/42 от 22.12.2016.

После восстановления работоспособности автоматизированной системы «Ревизор» были получены отчеты для оператора связи по имеющимся нарушениям, где указано, что на протяжении всего времени с момента восстановления работоспособности автоматизированной системы «Ревизор» нарушений не выявлено.

С 07.12.2016 по 31.12.2016 никаких работ на сети передачи данных ООО «Интекс Сервис», которые могли бы повлиять на ограничения доступа к информации, распространяемой посредством информационно-телекоммуникационной сети Интернет, в порядке, установленном Федеральным законом от 27.06.2006 №149 ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», не проводилось. В подтверждение изложенных доводов ООО «Интекс Сервис» представило в материалы дела соответствующие доказательства.

В предъявленных доказательствах о правонарушении от Роскомнадзора присутствует только снимок экрана, якобы сделанный с доступом через сеть передачи данных ООО «Интекс Сервис», однако отсутствуют доказательства подтверждающие последовательность маршрутизаторов, через которые был получен доступ к запрещённому сайту.

Административным органом указанные факты не опровергнуты, в материалы административного дела в качестве доказательств, подтверждающих факт допущения ООО «Интекс Сервис» вменяемого правонарушения представлен только скриншот информационного ресурса в сети «Интернет» доступ к которым не был ограничен.

Анализ представленных заявителем материалов административного дела не позволяет суду сделать однозначный вывод о том, что именно с сети передачи данных ООО «Интекс Сервис» был получен доступ к запрещённому сайту.

В силу части 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Кроме того, также одним из обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении в силу пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, является истечение сроков давности привлечения к административной ответственности.

В соответствии с пунктом 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при принятии решения по делу о привлечении к административной ответственности, а также рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к

административной ответственности суд должен проверять, не истекли ли указанные сроки, установленные частями 1 и 3 статьи 4.5 Кодекса.

Согласно ст. 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, не может быть вынесено по истечении трех месяцев со дня совершения административного правонарушения. При длящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные частью 1 названной статьи, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения.

В данном случае обществу вменено в вину осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий лицензии.

Датой совершения (выявления) административного правонарушения является 07.12.2016.

Срок давности привлечения к административной ответственности по части 3 статьи 14.1 КоАП РФ при рассмотрении дела судьей составляет 3 месяца.

Таким образом, последним днем окончания срока давности для привлечения предпринимателя к административной ответственности является 07.03.2017.

Административный орган с настоящим заявлением обратился в арбитражный суд 24.01.2017. Определением суда от 30.01.2017 заявление было оставлено судом без движения. Определением суда от 09.02.2017 заявление принято к производству с рассмотрением дела в порядке упрощенного производства с установленной датой представления сторонами всех имеющихся доказательств по делу в срок до 29.03.2017.

Таким образом, на момент рассмотрения дела срок давности привлечения общества к административной ответственности по части 3 статьи 14.1 КоАП РФ, предусмотренный ст. 4.5 КоАП РФ при рассмотрении судьей, истек.

Истечение срока давности привлечения к административной ответственности является одним из обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (пункт 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ).

В соответствии с абзацем 4 пункта 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» учитывая, что данные сроки не подлежат восстановлению, суд в случае их пропуска принимает либо решение об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности (часть 2 статьи 206 АПК РФ), либо решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения административного органа полностью или в части (часть 2 статьи 211 АПК РФ).

Исходя из изложенного, в связи с истечением срока давности привлечения к

административной ответственности, отсутствуют основания для удовлетворения требования Управления Роскомнадзора о привлечении ООО «Интекс Сервис» к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ.

В соответствии с частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 167-170, 206, 227-229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

отказать Управлению Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Кемеровской области о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Информационные технологии, комплексы и сети. Сервисное обслуживание» к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в пятнадцатидневный срок со дня принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья Н.Н. Гатауллина