АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Челябинск
24 апреля 2017 года Дело № А76-4433/2017

Судья Арбитражного суда Челябинской области И.А. Горлатых, рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Челябинской области, г. Челябинск

к обществу с ограниченной ответственностью "РадиоТелематика", ОГРН 1137452001268, г. Челябинск

о привлечении к административной ответственности,

установил:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Челябинской области (далее – заявитель, Управление) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "РадиоТелематика" (далее – ответчик ООО "РадиоТелематика") о привлечении к административной ответственности по части 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Настоящее заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства (статьи 226-229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Стороны извещены судом надлежащим образом и имели возможность представить суду доказательства, на которые они ссылаются, как на основание своих требований и возражений, а также дополнительные документы, содержащие объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции, в сроки, предусмотренные частью 3 статьи 228 АПК РФ (л.д. 50-51,57-59,61).

В поданном заявлении Управление указало на нарушение ООО "РадиоТелематика" действующего законодательства в части невыполнения условий лицензии на оказание услуг связи, а именно: не ограничен доступ на территории Российской Федерации к 4 адресам ресурсов в сети "Интернет". В связи с чем, просит привлечь ООО "РадиоТелематика" к административной ответственности по части 3 статьи 14.1 КоАП РФ.

В своем заявлении административный орган также просил привлечь в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора филиала ФГУП "РЧЦ ЦФО". Заявленное ходатайство поддержано ответчиком. Суд не усматривает оснований для привлечения указанного лица к участию в деле, поскольку судебный акт не затрагивает и не влияет на права и законные интересы ФГУП "РЧЦ ЦФО".

В своем отзыве ответчик с требованиями заявителя не согласился, указав, что неисполнение требований пункта 5 статьи 46 Федерального закона от 07.07.2003 №126-ФЗ "О связи" не может рассматриваться как осуществление деятельности с нарушением условий, предусмотренных лицензией.

Кроме того, ответчик указывает, что сведения о спорных ресурсах внесены в Единый реестр доменных имен в информационно-телекоммуникационную сеть "Интернет" в 2014 и 2015 годах. Устройство "Ревизор" начало действовать на сети связи ООО "РадиоТелематика" с 28.04.2016, таким образом, в период с 28.04.2016 по 26.01.2017, доступ к запрещенным ресурсам был заблокирован, что свидетельствует о наличии обстоятельств, не зависящих от ООО "РадиоТелематика".

Ответчиком также заявлено ходатайство о рассмотрении дела по общим правилам административного производства.

Изучив поданное ходатайство ответчика, суд не усматривает оснований для его удовлетворения.

Согласно части 2 статьи 226 АПК РФ дела в порядке упрощенного производства рассматриваются судьей единолично в срок, не превышающий двух месяцев со дня поступления искового заявления, заявления в арбитражный суд.

На основании части 5 статьи 226 АПК РФ суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства, если в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства удовлетворено ходатайство третьего лица о вступлении в дело, принят встречный иск, который не может быть рассмотрен по правилам, установленным настоящей главой, либо если суд, в том числе по ходатайству одной из сторон, пришел к выводу о том, что:

1) порядок упрощенного производства может привести к разглашению государственной тайны;

2) необходимо выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства, а также провести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания;

3) заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам, или судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц.

По настоящему делу судом не установлены основания для его рассмотрения в общем порядке. Такие основания также не названы и ответчиком.

Кроме того, при соблюдении требований общего порядка не исключено истечение срока давности привлечения к административной ответственности, предусмотренного статьей 4.5 КоАП РФ (в отношении части 3 статьи 14.1 КоАП РФ – 3 месяца), чем заведомо будет нарушен баланс интересов сторон.

При рассмотрении дела установлены следующие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения спора.

ООО "РадиоТелематика", зарегистрированное в качестве юридического лица в ЕГРЮЛ за основным государственным регистрационным номером 1137452001268, имеет лицензию №109720 от 11.04.2013 на оказание телематических услуг связи (л.д. 21-23).

27.01.2017 из Филиала ФГУП "РЧЦ ЦФО" в Уральском федеральном округе поступили материалы мониторинга в отношении ООО "РадиоТелематика".

Согласно протоколу от 26.01.2017 №74/33, по результатам проведенного мониторинга установлено нарушение требований по ограничению доступа на территории Российской Федерации к 4 адресам ресурсов в сети "Интернет".

Приведенные обстоятельства расценены Управлением в качестве нарушения, соответственно:

- частей 1, 10 статьи 15.1 Федерального закона от 27.07.2006 №149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (далее – ФЗ "Об информации…");

- пункта 5 статьи 46 Федеральный закон от 07.07.2003 №126-ФЗ "О связи");

- подпункта "а" пункта 26 Правил оказания телематических услуг связи, утвержденных постановлением Правительства российской Федерации от 10.09.2007 №575 связи (далее – Правила…);

- пункта 5 условий лицензии №109720.

По результатам проведенной проверки в отношении ООО "РадиоТелематика" составлен протокол об административном правонарушении №АП-74/4/287 от 20.02.2017, в котором зафиксирован факт осуществления предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией) (л.д. 7-9).

Названные обстоятельства явились основанием для обращения Управления в арбитражный суд с заявлением о привлечении ООО "РадиоТелематика" к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ.

Исследовав и оценив представленные доказательства, доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Настоящее заявление рассматривается в порядке параграфа 1 главы 25 АПК РФ (статьи 202-206).

В соответствии с частью 6 статьи 205 АПК РФ, при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, в том числе, имелись ли событие административного правонарушения и факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Согласно части 3 статьи 28.3 КоАП РФ протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.1 КоАП РФ вправе составлять должностные лица федеральных органов исполнительной власти, их структурных подразделений и территориальных органов, а также иных государственных органов, осуществляющих лицензирование отдельных видов деятельности и контроль за соблюдением условий лицензий, в пределах компетенции соответствующего органа.

Протокол от 20.02.2017 № АП-74/4/287 об административном правонарушении составлен главным специалистом-экспертом отдела контроля (надзора) в сфере связи Карнауховым Д.В, в пределах предоставленных ему полномочий.

Согласно статье 28.2 КоАП РФ о совершении административного правонарушения составляется протокол (часть 1).

При составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу разъясняются их права и обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом, о чем делается запись в протоколе (часть 3).

Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу (часть 4).

Согласно пункту 4.1 части 4 статьи 28.2 КоАП РФ в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие.

Из материалов дела следует, что протокол об административном правонарушении от 20.02.2017 №АП-74/4/287 составлен в отсутствие

представителя ООО "РадиоТелематика", извещенного надлежащим образом, (л.д. 7-9).

Данное обстоятельство ответчиком не оспорено.

Требования части 2 статьи 28.2 КоАП РФ административным органом при составлении протокола об административном правонарушении соблюдены, в частности, отражено событие вменяемого ООО "РадиоТелематика" правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 3 статьи 14.1 КоАП РФ осуществление предпринимательской деятельности с нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией) влечет предупреждение или наложение административного штрафа, в том числе на юридических лиц – от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей.

С объективной стороны правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ, характеризуется действием (бездействием) в осуществлении лицензируемой деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией).

Статьей 3 Федерального закона от 04.05.2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности») под лицензируемым видом деятельности понимается вид деятельности, на осуществление которого на территории Российской Федерации требуется получение лицензии в соответствии с настоящим Федеральным законом, в соответствии с федеральными законами, указанными в части 3 статьи 1 настоящего Федерального закона и регулирующими отношения в соответствующих сферах деятельности; лицензией является специальное разрешение на право осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем конкретного вида деятельности (выполнения работ, оказания услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности), которое подтверждается документом, выданным лицензирующим органом на бумажном носителе или в форме электронного документа, подписанного электронной подписью, в случае, если в заявлении о предоставлении лицензии указывалось на необходимость выдачи такого документа в форме электронного документа. Задачами лицензирования отдельных видов деятельности являются предупреждение, выявление и пресечение нарушений юридическим лицом, … требований, которые установлены настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными

правовыми актами Российской Федерации. Соответствие соискателя лицензии этим требованиям является необходимым условием для предоставления лицензии, их соблюдение лицензиатом обязательно при осуществлении лицензируемого вида деятельности (часть 2 статьи 2).

Деятельность по оказанию услуг связи подлежит лицензированию (пункт 36 части 1 статьи 12).

Согласно пункту 1 статьи 29 ФЗ "О связи", деятельность юридических лиц и индивидуальных предпринимателей по возмездному оказанию услуг связи осуществляется только на основании лицензии на осуществление деятельности в области оказания услуг связи (далее - лицензия). Перечень наименований услуг связи, вносимых в лицензии, и соответствующие перечни лицензионных условий устанавливаются Правительством Российской Федерации и ежегодно уточняются.

В соответствии с подпунктом "а" пункта 26 Правил оператор связи обязан, в том числе, оказывать абоненту и (или) пользователю телематические услуги связи в соответствии с законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, настоящими Правилами, лицензией и договором.

В целях оказания услуг связи лицензиат в соответствии с подпунктом "б" пункта 4 условий лицензии и в соответствии с Перечнем лицензионных условий осуществления деятельности в области оказания телематических услуг связи, данного Постановлением Правительства РФ от 18.02.2005 №87, лицензиат обязан обеспечить предоставление абоненту и (или) пользователю к информационным системам информационно-коммуникационных сетей, в том числе к сети "Интернет".

В соответствии с пунктом 5 статьи 46 ФЗ "О связи" при оказании услуги по доставлению доступа к информационно - телекоммуникационной сети Интернет ООО "РадиоТелематика" обязано осуществлять ограничение и возобновление доступа к информации, распространяемой посредством информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", в порядке, установленном ФЗ "Об информации…".

На основании части 1 статьи 15.1 Закона об информации, в целях ограничения доступа к сайтам в сети "Интернет", содержащим информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено, создана и ведется единая автоматизированная информационная система "Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в сети "Интернет" и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети "Интернет", содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено".

Создание, формирование и ведение реестра осуществляются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, массовых коммуникаций, информационных технологий и связи, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 3).

Пунктом 13 Правил создания, формирования и ведения реестра, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.10.2012 №1101 перечень доменных имен, указателей страниц сайтов в сети "Интернет", а также сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайт в сети "Интернет", доступ к которым обязан ограничить оператор связи, оказывающий услуги по предоставлению доступа к сети "Интернет", обновляется ежедневно в 9 часов 00 минут и 21 час 00 минут по московскому времени. В течение суток с момента такого обновления оператор связи обязан ограничить доступ к таким сайтам в сети "Интернет". Аналогичное требование содержится в п. 10 ст. 15.1 ФЗ "Об информации…".

В течение суток с момента такого обновления оператор связи обязан ограничить доступ к таким сайтам в сети "Интернет".

Согласно части 10 статьи 15.1 ФЗ "Об информации…" в течение суток с момента включения в реестр сетевого адреса, позволяющего идентифицировать сайт в сети "Интернет", содержащий информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено, оператор связи, оказывающий услуги по предоставлению доступа к информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", обязан ограничить доступ к такому сайту в сети "Интернет".

Из материалов дела следует, что ООО "РадиоТелематика" имеет лицензию №109720 от 11.04.2013 на оказание телематических услуг связи, со сроком действия до 11.04.2018 (л.д. 21-23).

Согласно пункту 5 Лицензионных требований (приложение к лицензии №109720), лицензиат обязан оказывать услуги связи в соответствии с правилами оказания услуг связи, утвержденными Правительством Российской Федерации (л.д. 22).

27.01.2017 из филиала ФГУП "РЧЦ ЦФО" в Уральском федеральном округе в адрес Управления поступили материалы мониторинга, проведенного в отношении ООО "РадиоТелематика".

Согласно полученным материалам, мониторинг проведен 26.01.2017 с 02:01:49 до 04:53:32 путем подключения технического средства контроля (агента) к сети связи оператора связи, предназначенной для оказания услуг связи по доступу в сеть "Интернет".

В ходе мониторинга установлено, что ООО "РадиоТелематика" не ограничило доступ на территории Российской Федерации к 4 информационным ресурсам в сети "Интернет".

Материалы дела об административном правонарушении, в том числе: протокол №АП-74/4/287 от 20.02.2017 об административном правонарушении, акт мониторинга №74/33 от 26.01.2017, протокол мониторинга №74/33 от 26.01.2017 в совокупности, подтверждают факт несоблюдения ООО "РадиоТелематика" приведенных требований к лицензиату при осуществлении деятельности по оказанию телематических услуг связи.

Довод ответчика о том, что несоблюдение требований пункта 5 статьи 46 ФЗ "О связи" не может рассматриваться как осуществление деятельности с нарушением условий, предусмотренных лицензией, основан на неверном толковании норм материального права, поскольку требования пункта 5 статьи 46 ФЗ "О связи" являются основополагающими и подлежат обязательному соблюдению.

Поскольку ООО "РадиоТелематика" осуществляет деятельность на основании лицензии, то ответчик, как оператор связи, обязан соблюдать,в том числе и Правила.

Довод ответчика о наличии обстоятельств, независящих от ООО "РадиоТелематика", судом не принимается.

Так, доступ к запрещенным ресурсам мог возникнуть в результате изменения IP-адреса владельцем ресурса с целью обхода блокировки.

Суд отмечает, что оператор связи может производить блокировку по двум идентифицирующим признакам: сетевому адресу (IP-адрес в числовом формате) и доменному имени (адрес сайта или его страницы в сети "Интернет" в числово-буквенном формате). Доказательств того, что блокировка осуществлялась ООО "РадиоТелематика" по двум критериям на момент рассмотрения дела суду не представлено.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что в действиях (бездействии) ООО "РадиоТелематика" имеются признаки объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ.

Статья 1.5 КоАП РФ устанавливает презумпцию невиновности лица, пока его вина в совершении конкретного административного правонарушения не будет доказана в порядке, предусмотренном данным Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

В силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Рассматривая дело об административном правонарушении, арбитражный суд в судебном акте не вправе указывать на наличие или отсутствие вины должностного лица или работника в совершенном правонарушении, поскольку установление виновности названных лиц не относится к компетенции арбитражного суда.

Согласно пункту 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 при рассмотрении дел об

административных правонарушениях арбитражным судам следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Доказательств, подтверждающих своевременное принятие каких-либо мер по соблюдению вышеуказанного требования действующего законодательства и лицензионных требований ООО "РадиоТелематика" не представлено.

Факт наличия в действиях (бездействии) ООО "РадиоТелематика" вины в рассматриваемом административном правонарушении судом установлен.

Таким образом, действия (бездействие) ООО "РадиоТелематика" образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ.

Предусмотренный статьей 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за вмененное ответчику правонарушение, на дату рассмотрения настоящего дела не истек.

Вместе с тем, в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

КоАП РФ не содержит исключений применения приведенной нормы в отношении какого-либо состава административного правонарушения.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Установление содержания понятия малозначительности делегировано судьям, органам, должностным лицам, уполномоченным решать дело об административном правонарушении.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 при квалификации правонарушения

в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В соответствии пунктом 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 20.11.2008 № 60 при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ. Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Следовательно, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено судом только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

В частности, существенная степень угрозы охраняемым общественным отношениям имеет место в случае пренебрежительного отношения лица к установленным правовым требованиям и предписаниям (публичным правовым обязанностям).

Суд оценил представленные доказательства, характер и степень общественной опасности, обстоятельства совершения правонарушения, приняв во внимание то, что допущенное нарушение не повлекло за собой никаких неблагоприятных последствий.

Более того, привлечение ответчика к ответственности не будет оправдывать установленной законом цели. Применение статьи 2.9 КоАП РФ соответствует не только интересам лица, привлекаемого к административной ответственности, но и интересам государства, поскольку нерационально принимать административные меры, необходимость в которых отсутствует. Охраняемым правоотношениям обеспечивается адекватная защита, в то же время факт возбуждения административного дела и объявления устного замечания выполняют предупредительную функцию.

Таким образом, принимая во внимание все вышеперечисленные обстоятельства, установленные по настоящему делу, суд полагает возможным освободить ООО "РадиоТелематика" от административной ответственности в силу малозначительности совершенного административного правонарушения.

В соответствии с частью 2 статьи 206 АПК РФ по результатам рассмотрения заявления о привлечении к административной ответственности арбитражный суд принимает решение о привлечении к административной ответственности или об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 202-206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Челябинской области о привлечении общества с ограниченной ответственностью "РадиоТелематика" к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отказать.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение 15 дней после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья подпись И.А. Горлатых

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить соответственно на интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда www.18aas.arbitr.ru.