



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10.03.2023

Дело № А40-68738/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 02.03.2023

Полный текст постановления изготовлен 10.03.2023

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего судьи Шевченко Е.Е.,

судей Кузнецова В.В., Холодковой Ю.Е.,

при участии в заседании:

от заявителя по делу – общества с ограниченной ответственностью
«ИнтерсвязьУрал» – извещено, представитель не явился,

от Федеральной антимонопольной службы – Арслановой Л.А. (представителя по
доверенности от 22.12.2022), Келоевой Е.Т. (представителя по доверенности от
21.11.2022),

от общества с ограниченной ответственностью фирма «Интерсвязь» – Медведева
А.М. (представителя по доверенности от 30.12.2022),

от общества с ограниченной ответственностью «Ред-Телеком» – Галушко Д.М.
(представителя по доверенности от 21.04.2022),

от открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» – Саитовой Л.Д. (представителя по доверенности от 22.06.2022),

рассмотрев 02.03.2023 в судебном заседании с использованием информационной системы «Картотека арбитражных дел» (онлайн-заседания) кассационные жалобы акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» и Федеральной антимонопольной службы на решение от 08.09.2022

Арбитражного суда города Москвы,

на постановление от 25.11.2022

Девятого арбитражного апелляционного суда

по делу № А40-68738/2022

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ИнтерсвязьУрал» к Федеральной антимонопольной службе

об оспаривании решения,

третьи лица: общество с ограниченной ответственностью фирма «Интерсвязь», общество с ограниченной ответственностью «Ред-Телеком», открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала»,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ИнтерсвязьУрал» (далее также – ООО «ИнтерсвязьУрал», общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы (далее – служба) от 28.02.2022 № ПИ/15276/22 об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В качестве третьих лиц в деле участвуют общество с ограниченной ответственностью фирма «Интерсвязь» (далее – фирма), общество с ограниченной ответственностью «Ред-Телеком» (далее – ООО «Ред-Телеком»), открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» (далее – ОАО «МРСК Урала»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08.09.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2022, заявление удовлетворено.

В кассационных жалобах служба и ОАО «МРСК Урала» просят отменить данные судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, несоответствие обстоятельствам выводов судов.

В отзывах на кассационные жалобы общество и ООО «Ред-Телеком» возражают против их удовлетворения и просят оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

В судебном заседании представитель службы поддержал доводы и требования кассационной жалобы службы и кассационной жалобы ОАО «МРСК Урала»

В судебном заседании представитель ОАО «МРСК Урала» поддержал доводы и требования кассационной жалобы ОАО «МРСК Урала» и кассационной жалобы службы.

Представители фирмы и ООО «Ред-Телеком» в судебном заседании возражали против удовлетворения кассационных жалоб.

ООО «ИнтерсвязьУрал», извещенное о месте и времени рассмотрения кассационных жалоб, своего представителя в заседание суда округа не направило.

Изучив материалы дела, заслушав представителей службы, ОАО «МРСК Урала», фирмы, ООО «Ред-Телеком», обсудив доводы кассационных жалоб, отзывов на них, суд округа пришел к выводу об отсутствии оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов.

Как установили арбитражные суды, ООО «ИнтерсвязьУрал» является организацией (оператором) связи в значении, придаваемом пунктом 14 статьи 2 Федерального закона № 126-ФЗ от 07.07.2003 «О связи» (далее – Закон о связи), на основании лицензий №№ 179202, 179203, 179204, 180057, 180231, 180232, выданных Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, и ведет деятельность, в том числе на территории Свердловской области.

ООО «Ред-Телеком» и фирма также являются организациями (операторами) связи, ведут деятельность на территории Челябинской области.

При этом ООО «ИнтерсвязьУрал» является проводным оператором связи, то есть услуги оказываются преимущественно по кабелям связи, а не с использованием беспроводных технологий.

У общества имеется разветвленная сеть электросвязи, требующая размещения.

Операторам связи гарантирован доступ к различной инфраструктуре для размещения сетей электросвязи (опоры линий электропередачи, кабельные каналы и т.д.).

Владельцем опор ЛЭП в Свердловской и Челябинской областях, а также в Пермском крае, является ОАО «МРСК Урала», включено в реестр субъектов естественных монополий приказом от 24.07.2008 № 275-э.

ООО «ИнтерсвязьУрал» обратилось в службу с заявлением в отношении ОАО «МРСК Урала» о нарушении антимонопольного законодательства, выразившегося в установлении монопольно высоких тарифов на услугу по предоставлению доступа к опорам линий электропередачи (ЛЭП) для размещения сетей электросвязи в период с 01.01.2019 до 01.10.2021 (исх. № 024 от 07.02.2022, вх. № 18815-ЭП/22 от 07.02.2022).

С аналогичными жалобами в службу обратились фирма и ООО «Ред-Телеком» (вх. № 18839-ЭП/22 от 07.02.2022 и вх. № 16167/22 от 02.02.2022 соответственно).

По результатам рассмотрения данных заявлений служба приняла решение от 28.02.2022 № ПИ/15276/22 об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании пунктом 2 части 9 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), указав на отсутствие в действиях ОАО «МРСК Урала» признаков нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Не согласившись, общество оспорило данное решение в судебном порядке.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций учли содержание оспариваемого решения и пришли к выводу об отсутствии у службы указанного в нем оснований для отказа в возбуждении дела (часть 9 статьи 44 Закона о защите конкуренции). Отказ службы, как признали суды, является преждевременным, немотивированным, несоответствующим законодательству о защите конкуренции и нарушающим права и законные интересы общества.

В связи с этим суды признали незаконным решение службы, изложенное в письме от 28.02.2022 № ПИ/15276/22, об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства и обязали службу рассмотреть заявление общества от 07.02.2022 исх. № 024 по существу его доводов.

При этом суды указали, что служба не оценила доводы общества относительно тарифов ОАО «МРСК Урала», действовавших в период с 01.01.2019 до 01.10.2021. Из оспариваемого решения службы следует, что проверялись исключительно новые тарифы, установленные с 01.10.2021.

Суды также учли, что служба не сослалась на какие-либо материалы или обстоятельства, позволяющие сделать вывод о том, что в действиях ОАО «МРСК Урала» по установлению тарифов в размере 166,24 рублей без НДС в месяц за доступ к 1 опоре ЛЭП 0,4 кВ для размещения сети электросвязи, и в размере 272,46 рублей без НДС в месяц за доступ к 1 опоре ЛЭП 6-10 кВ для размещения сети электросвязи, отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства. При этом, по доводам заявления общества, данные тарифы были значительно снижены в отсутствие изменений в технологии и в процессах хозяйственной деятельности ОАО «МРСК Урала», то есть без каких-либо обоснованных причин.

Отклоняя доводы службы о том, что тарифы, действовавшие в период с 01.01.2019 до 01.10.2021, утвержденные приказом ОАО «МРСК Урала» от 27.06.2019 № 295/1, на дату рассмотрения заявления общества и остальных заявителей являлись недействующими, суды указали, что, как следует из пояснений общества, несмотря на то, что с 01.10.2021 ОАО «МРСК Урала» самостоятельно снизило необоснованно высокие тарифы (что дополнительно, по мнению общества, подтверждает несоразмерность ранее действовавших

тарифов), и несмотря на разногласия по цене при заключении обществом, фирмой, ООО «Ред-Телеком» с ОАО «МРСК Урала» договоров о предоставлении доступа (копии договоров с протоколами разногласий были приложены к заявлениям о нарушении антимонопольного законодательства), ОАО «МРСК Урала» продолжает требовать за период с 01.01.2019 до 01.10.2021 несоразмерно высокую цену за размещение сетей электросвязи, не соответствующую пунктам 30, 38 Правил недискриминационного доступа к объектам инфраструктуры для размещения сетей электросвязи, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.11.2014 № 1284.

Спор разрешен судами правильно.

Отклоняя доводы кассационных жалоб, суд округа принимает во внимание установленное судами содержание оспариваемого решения об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, в котором отсутствуют заявленные в жалобах основания, в том числе по сроку давности.

При этом дополнительно принимается во внимание, что ссылки службы и ОАО «МРСК Урала» на отказы в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства по ранее поданным заявлениям в Челябинское УФАС России и Свердловское УФАС России, были рассмотрены судами с учетом положений пункта 4 части 9 статьи 44 Закона о защите конкуренции.

Вопреки мнению службы и ОАО «МРСК Урала», выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на обстоятельствах, установленных в результате оценки имеющихся в материалах дела доказательств, доводов лиц, участвующих в деле, и на правильном применении норм права. Оснований полагать, что судами при рассмотрении дела не были учтены обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора, не усматривается.

Из доводов кассационных жалоб, материалов дела оснований, предусмотренных статьей 288 АПК РФ, для отмены обжалуемых судебных актов не усматривается.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 08.09.2022 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2022 по делу № А40-68738/2022 оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Е.Е. Шевченко

Судьи

В.В. Кузнецов

Ю.Е. Холодкова